

Inhoudelijke reactie BZK op routekaart (versie vergadering DOC-19 1/12/20)

In het kort de kern:

- De herijkte routekaart lijkt alleen toepasbaar voor opschaling en niet voor afschaling, het is onduidelijk hoe de routekaart vorm moet krijgen in een ministeriële regeling. Hierbij moet rekening worden gehouden met de systematiek van de Twm die een verzwaarde proportionaliteitstoets voorschrijft.
- De routekaart is inzetbaar bij opschaling. Momenteel is opschaling echter niet aan de orde, dus het is de vraag of dit het moment is om met een nieuwe routekaart te komen, mede gezien de komende ontwikkelingen op het gebied van vaccinatie en testen die wellicht een nieuwe routekaart vereist.
- Eerst volgen algemene aandachtspunten die vragen om aanpassing van de herijkte routekaart. Daarna worden specifieke aandachtspunten genoemd.

Algemeen

Wat betreft het doel van de routekaart:

- De routekaart moet voor politiek, uitvoerders, handhavers en inwoners een voorspelbare op- en afschaling weergeven, men moet weten welke maatregelen op welk moment getroffen of versoepeld worden. De routekaart moet niet te vaak gewijzigd worden om de voorspelbaarheid te vergroten. En de voorgestelde maatregelen moeten bijdragen aan het gewenste resultaat.
- Het is onvoldoende duidelijk hoe de routekaart zich verhoudt met de voorgestelde verzwaring van de inschalingsystematiek. De routekaart dient in samenhang te worden gezien met de inschalingsystematiek, aangezien daarop ook aanpassingen plaatsvinden (behoorlijke verzwaring criteria en vooral medische criteria). Verondersteld wordt dat de twee stappen voor de afschalingsystematiek (in de slides over de inschalingsystematiek worden deze stappen overigens niet toegelicht) gebaseerd zijn op de maatregelenpakketten die volgen uit de routekaart. Het zou het stuk ten goede komen als deze elementen verduidelijkt worden en dat daarbij de relatie tussen de routekaart en de inschalingsystematiek verduidelijkt wordt.

Wat betreft de systematiek van de Twm:

- Uit de notitie blijkt niet in hoeverre het doel is om een ministeriële op korte termijn vast te stellen en voor instemming aan de TK te sturen waarin de routekaart is verwerkt. Het proces en doel van de uitwerking van de ministeriële regelingen moet worden verduidelijkt.
- De insteek is om maatregelen horende bij de eerste 3 niveaus van de routekaart uit te werken in een ministeriële regeling. Het 4^e risiconiveau kent geen invulling met maatregelen en moet beschouwd worden als een verder in te vullen variant van een lockdown. Daarbij moet ook in ogenschouw moet worden genomen dat de afschalingsystematiek ook moet landen in een ministeriële regeling.
- Gewaakt moet worden voor een (te) strakke koppeling van de routekaart met de ministeriële regelingen. Dit is ongewenst gelet op de verzwaarde motivering van proportionaliteit en evenredigheid van de maatregelen op het moment van het nemen daarvan. De routekaart kan wel als hulpmiddel dienen voor de maatregelen die gekozen worden en vervolgens opgenomen worden in de ministeriële regelingen. Daarnaast is het onduidelijk wat het verschil is tussen de 'in ieder geval maatregelen' (p. 1-4) en de 'te overwegen maatregelen' (p. 5-8), en hoe dit wordt vastgelegd in de ministeriële regeling. Verder past inschalingsbesluit van MinVWS met een bepaalde set maatregelen die inwerking treden niet binnen de Twm.

Wat betreft differentiatie en regionaal maatwerk:

- De routekaart maakt niet duidelijk hoe wordt omgegaan met ruimte voor differentiatie en regionaal maatwerk, ook in relatie tot de ontwikkeling van maatwerkpakketten aan de hand van de genoemde 'te overwegen maatregelen'. Uit de herijkte routekaart blijkt niet hoe wordt omgegaan met regionale verschillen. En het in de voorgestelde vorm opnemen van de afschalingsystematiek in de routekaart vergroot die onduidelijkheid. Graag verduidelijking op dit punt.
- Het bepalen van de groepsgrootte voor sport en doorstroomlocaties wordt bij burgemeesters belegd in alle inschalingsniveaus. Wat zijn hiervoor de overwegingen? Het is onduidelijk waarom dit niet geldt voor andere maatregelen en hoe dit zich verhoudt tot de mogelijkheid om te differentiëren.

Wat betreft toekomstige ontwikkelingen:

- Er vindt nu veel discussie plaats over een vaccinatie- en teststrategie. Dit gaat al in de nabije toekomst leiden tot grote veranderingen in de bestrijding van de pandemie. Deze routekaart voorziet daar niet in en zal dus op korte termijn weer moeten worden aangepast. Dat zal de voorspelbaarheid betrouwbaarheid, handhaafbaarheid en het vertrouwen van de routekaart niet ten goede komen. Dat vergt veel van een communicatiestrategie.

Specifiek

Categorie doorstroomlocaties:

- Als de routekaart alleen als opschalingsstrategie gaat gelden dan zou ook landelijk de groepsgrootte centraal in de routekaart moeten worden bepaald. Die wordt nu bij burgemeester belegd, voor sport en doorstroomlocaties. Bij andere maatregelen ontbreekt dit (bijv. andere horeca). BZK is hier niet op tegen, maar ziet graag een verduidelijking op dit punt.

Categorie reizen:

- Nergens staat benoemd dat het reisadvies niet geldt voor grensverkeer. Doordat het nu wordt vertaald tot 'reizen' in plaats van vakanties komt het grensverkeer (continuïteit van zorg en werk in de grensregio's) in gevaar. Gegeven de zware implicaties verdient het een plek.
- Graag iets opnemen over het beleid omtrent het maken van binnenlandse reizen.
- Datzelfde voor het maken van niet-noodzakelijke reizen.
- Er wordt nu geen rekening gehouden bij de categorie 'reizen' met de op handen zijnde verkorting van de quarantaineduur en de mogelijk om na 5 dagen na terugkeer te kunnen testen. Dat zou al meegenomen kunnen worden in de routekaart om de draagvlak te vergroten en te voorkomen dat het later ingepast moet worden
- Uit de toelichting voor EU-reizigers zou de indruk kunnen ontstaan dat men bij terugkeer uit oranje/rood-landen verplicht in quarantaine moet, terwijl voor derdelanders alleen een negatieve testverklaring volstaat. Dat zou verduidelijkt moeten worden in de routekaart.
- Ons beeld is dat de (aangekondigde) maatregelen op deze manier niet goed op elkaar aansluiten en er teveel mitsen en maren ontstaan. Er lijkt écht nog een aardige slag nodig te zijn om dit op orde te krijgen, voordat dit in de communicatie naar buiten toe kan.

Categorieën restaurants en overige horeca:

- Er is onduidelijkheid over het verschil tussen restaurants en andere horeca. De definitie van restaurants staat wel in een voetnoot beschreven Maar verdient wellicht nog verduidelijkt te worden in het schema zodat het in één oogopslag duidelijk is. Dit mede vanwege de bijzondere aandacht hiervoor.
- Daarnaast gelden er voor de categorie 'restaurants' beperkingen ten aanzien van het aantal mensen binnen, terwijl dit voor de overige horeca binnen niet geldt. Hoe verhoudt het zich tot elkaar?

- Ook geldt in de categorie 'ernstig' voor de restaurants aparte voorwaarden zoals geformuleerd in voetnoot 2 (waaronder een verbod op een buitenterras, en geen bediening en zitgelegenheid aan de bar), terwijl dat in deze categorie niet voor de overige horeca geldt. Deze maatregel lijkt moeilijk uitlegbaar en onevenwichtig, daarom graag verduidelijking op dit punt of wel gelijktrekken van deze maatregel voor restaurants en overige horeca.
- Niet duidelijk is hoe omgegaan wordt met de horeca en catering in bijv. bioscopen, evenementzalen en dergelijke. Graag verduidelijking op dit punt.

Categorieën sport en evenementen:

- Zie bij categorie doorstroomlocaties de eerder gemaakte opmerkingen ten aanzien van de groepsgrootte en het bepalen van de groepsgrootte door burgemeesters.
- Er lijkt een discrepantie te bestaan tussen de groepsgrootte bij evenementen (binnen en buiten) en sport. Bij evenementen wordt een beperking opgelegd van 100 mensen (binnen en buiten, niveau waakzaam), terwijl voor de sport geen enkele beperking geldt. Dat zou betekenen dat het ABN Amro tennistoernooi zonder beperkingen zou kunnen worden gehouden, terwijl een concert van de Toppers wel met beperkingen zou moeten plaatsvinden, afhankelijk van onder welke categorie het evenement wordt geschaard. Graag verduidelijking op dit punt.
- Ook doet de vraag zich voor in hoeverre sportkantines onder de categorie sport of overige horeca vallen. Zoals het nu wordt gelezen lijken de sportkantines zonder extra maatregelen open te kunnen op niveau 'waakzaam' terwijl dat voor de overige horeca niet geldt. Te overwegen valt de maatregelen gelijk te trekken.

Overig:

- De ontwikkeling van het huidige pakket op het terrein van jeugd, kwetsbare groepen en de feestdagen zou ook een plek in de routekaart moeten krijgen.